

ные спекулятивные средства быстро приходят в страну, привлеченные высокой нормой прибыли, но при малейшей нестабильности еще быстрее уходят, вызывая "цепную реакцию" и среди отечественных инвесторов. Поскольку кризисы различного масштаба цикличны и финансовые потери для государства при этом практически неизбежны, на первый план выходит проблема поиска эффективного набора экстренных мер, позволяющих вовремя "смягчить удар" и одновременно минимизировать негативные последствия кризиса.

Перспективной задачей для государства является создание таких условий, чтобы переориентировать интересы нерезидентов с чисто спекулятивного портфеля на инвестирование в реальный сектор экономики.

Эти процессы подтверждают необходимость и возможность преимущественной ориентации на внутренний капитал. Ориентация на максимальное использование внутренних ресурсов страны для подъема экономики имеет важное макроэкономическое значение, так как создает более устойчивую и прогнозируемую ситуацию на рынке капитала, хотя это и более трудный путь по сравнению с привлечением зарубежного капитала с точки зрения обеспечения ликвидности рынка.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ТОРГОВОЙ ПОЛИТИКИ БЕЛАРУСИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ И ГЛОБАЛИЗАЦИИ

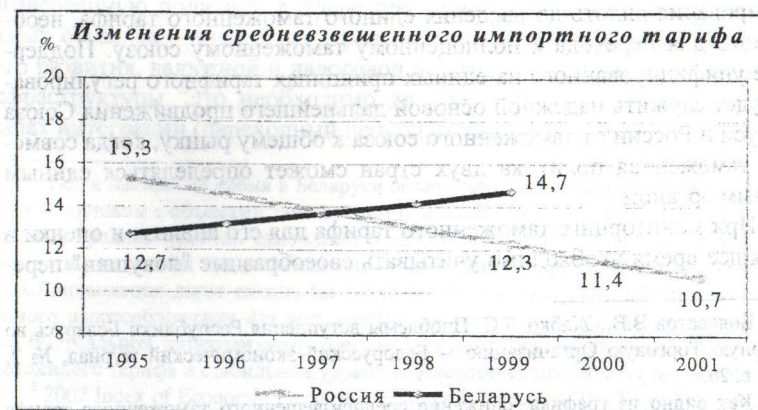
Юрик В.В., доцент БГУ

В условиях глобализации мировой экономики и расширения интеграционных процессов на региональном уровне основными направлениями экономической политики постсоциалистических стран является проведение согласованной торговой политики и ее унификация на основе международных норм и правил, действующих в рамках ВТО. Два указанных направления находят отражение в современной внешнеторговой политике Беларуси. *Первое из них* касается интеграции с Россией в рамках Союза Беларуси и России, а также развитие интеграционных процессов на постсоветском пространстве (Евразийский экономический союз или ЕврАзЭС). *Второе*, пока не получившее активной динамики практической реализации, связано с процессом вхождения Беларуси и России, а также других постсоветских государств во Всемирную торговую организацию (ВТО), в рамках которой в настоящее время регулируются правила международной торговли более чем в 140 странах мира. Основную проблематику двух указанных направлений можно обозначить следующим образом.

Союз Беларуси и России и интеграция на постсоветском пространстве

1. Последовательность этапов интеграции. В отношении Союза Беларуси и России с точки зрения европейского и мирового опыта интеграции провозглашение режима таможенного союза, начавшееся с разрушения таможенной границы между странами, без предварительного решения вопросов унификации таможенного регулирования двух стран, необходимо оценить как преждевременное, не соответствующее реальному положению в экономиках двух государств. Продолжающаяся уже более 5 лет несогласованность тарифной политики двух объединенных в таможенный союз стран (как общих в отношениях третьих стран, так и национальных интересов каждой страны в отдельности), свидетельствует о том, что Союз Беларуси и России по-прежнему требует долгой и кропотливой работы по своему реальному наполнению в области не только тарифной политики, но и в других областях экономической политики (налоговой, валютной, транспортной, промышленной политики).

2. Эффективность работ в режиме таможенного союза. Основным в работе по унификации таможенного тарифа для Беларуси как малой страны с открытой экономикой, зависимой от внешней торговли, как свидетельствует теория, уже сейчас необходимо признать ориентацию на либерализацию внешней торговли Беларуси. При этом необходимо как можно быстрее унифицировать таможенные тарифы двух стран и снизить средний уровень белорусского тарифа до уровня российского, а затем *последовательно снижать средний импортный тариф Беларуси, как минимум, параллельными со среднероссийским темпами*. Это обусловлено тем, что, согласно выводам теории экономической интеграции, таможенный союз подкрепляет положительный эффект расширения торговли за счет снятия границ только тогда, когда



импортный тариф в отношении третьих стран в результате введения таможенного союза не повышается. Очевидно, что и наиболее эффективная стратегия перехода от зоны свободной торговли к таможенному союзу должна строиться по принципу принятия в качестве унифицированного наименьшего тарифа.

Однако, как свидетельствует статистика, во внешней торговле Беларуси средний уровень импортного тарифа за 1995–1999 годы увеличился с 12,7 % до 14,7 %¹, а в России – был снижен с 15,3 % до 12,3 %². А это с неизбежностью означает, что белорусская экономика стала более закрытой, чем была до вступления в таможенный союз, в то время как торговый режим России продолжал последовательно либерализовываться.

Указанная разнонаправленность реформирования торговой политики в двух странах требует соответствующей унификации белорусского тарифного регулирования на основе стратегии изменений таможенного тарифа России, а также разработки методов мониторинга таможенных тарифов двух стран для поддержания дальнейшей либерализации торговых режимов на основе их унификации и стабильной предсказуемости на ближайшие пять – десять лет.

3. *Мониторинг торгового режима и "ловушки" переходного процесса.* Необходимо отметить, что в предстоящем реформировании при оценке принимаемых решений активную роль должен выполнять мониторинг средневзвешенного таможенного тарифа как индикатора открытости торгового режима Беларуси и России. Данный индикатор является практически единственным технически просто рассчитываемым интегральным показателем, который, аналогично эффективному валютному курсу в политике обменного курса, позволяет анализировать динамическое изменение торгового режима данной конкретной страны. Для Беларуси поддержание открытости экономики, как минимум, в параллельном режиме с российской должно стать целью политики таможенного регулирования вплоть до введения единого таможенного тарифа, необходимого для перехода к полноценному таможенному союзу. Поддержание унифицированного на единых принципах тарифного регулирования будет служить надежной основой дальнейшего продвижения Союза Беларуси и России от таможенного союза к общему рынку, когда совместная таможенная политика двух стран сможет определяться единым союзным органом.

При мониторинге таможенного тарифа для его анализа и оценки в настоящее время необходимо учитывать своеобразные "ловушки" пере-

¹ Волосатов В.В., Жабко Л.С. Проблемы вступления Республики Беларусь во Всемирную Торговую Организацию. – Белорусский экономический журнал, № 2, 1999. – с. 26.

² Как видно из графика, снижение средневзвешенного таможенного тарифа России, по оценкам разработчиков, было продолжено и далее до 10,7 % в 2001 г.

ходного процесса, которые способны снижать уровень средневзвешенного тарифа без соответствующей либерализации торгового режима. Прежде всего, речь идет о льготах, предоставляемых при пересечении импортными товарами из третьих стран общей таможенной границы.

В настоящее время индивидуальные льготы, достаточно активно предоставляемые отдельным фирмам двух стран, увеличивают налоговую нагрузку на других участников торговли, снижают тем самым свободу конкуренции и порой значительным образом искажают торговый режим¹. В докладе предполагается подробно осветить вопросы сравнительного анализа торгового режима России и Беларуси с использованием таможенной и налоговой информации 1996–2001 гг., а также оценить влияния на торговый режим и его либерализацию льгот и преференций. Также в выступлении предполагается затронуть вопросы международных сравнений торговых режимов переходных экономик (на примере анализа торговых режимов России и Беларуси в рамках международного Индекса экономической свободы, публикуемого в течение восьми последних лет²).

4. *Углубление интеграции и экономическая политика.* Далее, с точки зрения опыта международной интеграции для повышения экономической эффективности региональных объединений, начиная с первых этапов, усилия стран-участниц интеграционных группировок (зоны свободной торговли, таможенного союза) не должны ограничиваться только унификацией и/или гармонизацией таможенного тарифа, а распространяться также и на другие области экономики. В этом смысле, как свидетельствуют мировой опыт, отношения сотрудничества должны распространяться на отраслевой уровень экономик стран-участниц, а соответствующие региональные торговые отношения должны покрывать все отрасли экономики без исключений. Так, опыт стран ЕС показывает, что уже на начальных этапах интеграции необходимо проводить согласованную политику в сфере промышленности и ее наиболее значимых отраслях – энергетике, транспорте, а также в вопросах социального развития, валютной и налоговой политики, развитии транспортной инфраструктуры. Это необходимо для того, чтобы на более поздних этапах интеграции (переходный период от таможенного союза к общему

¹ Так, в настоящее время в Беларуси объем льгот при импорте товаров практически сопоставим с объемами таможенных платежей, что свидетельствует о том, что реальный средний уровень таможенного налогообложения для субъектов хозяйствования выше уровня средневзвешенного импортного тарифа. Понятно, что одна только ликвидация льгот смогла бы значительно снизить реальный уровень таможенного налогообложения для всех участников торговли и тем самым способствовала бы реальной либерализации торгового режима без номинального изменения таможенного тарифа и стабильном уровне соответствующих бюджетных доходов.

² 2002 Index of Economic Freedom - Heritage Foundation, The World Street Journal and Dow Jones & Company, Inc. – Washington – New York, 2002.

рынку) можно было естественно и без потерь переходить к осуществлению уже не просто согласованной, а единой политики на основных направлениях общего экономического пространства.

5. *Транспортная и налоговая политика.* Следует отметить, что с точки зрения повышения эффективности и развития взаимовыгодной торговли между странами, прежде всего, в рамках Союза Беларуси и России, надо обратить внимание на выработку согласованной политики в области транспорта и транспортных тарифов и активизировать ее. Отсутствие согласованных норм и внешние транспортные тарифы для стран-участниц (прежде всего, для Беларуси на территории России) делают экономически неэффективными поставки белорусской продукции задолго до достижения ею Уральских гор, что ставит достаточно мощный "транспортный барьер" и дискриминирует идею свободной торговли в рамках образованных интеграционных объединений³. В этом смысле, кроме унификации таможенной политики, необходимо активно участвовать в согласовании единообразных транспортных тарифов движения товарных потоков между двумя странами в рамках подписания соответствующих соглашений в этой области по принципу принятия в качестве унифицированных для двух стран наименьших тарифов.

Кроме транспортной политики, очередным "барьером" экономической несогласованности представляется и налоговая политика. Здесь уже сейчас должны предприниматься активные усилия по разработке новых подходов с целью снижения общей налоговой нагрузки и/или унификации налогового законодательства Беларуси в русле достаточно динамичных российских реформ. Данные действия необходимо предельно интенсифицировать во избежание потерь конкурентоспособности белорусских товаров не только на российском, но и на внутреннем белорусском рынке, где в настоящее время белорусские товары начинают активно вытесняться более дешевой российской продукцией.

6. *Политика в отношении расширения числа участников и/или других интеграционных группировок.* В отношении ЕврАзЭС, как свидетельствует подход ЕС и МЕРКОСУР к проблемам собственного расширения, наиболее рациональным направлением экономической политики на пространстве СНГ представляется поведение региональной интеграции на основе так называемого "сценария нескольких скоростей" и создания "ядра" интеграции в рамках Союза Беларуси и России, в рамках которого скорость продвижения на пути совместных экономических преобразований должна быть заметно большей, чем в других группах. Это объясняется, прежде всего, интересами Беларуси, поскольку, и это не для кого не секрет, именно позиция России, последователь-

³ Кстати, именно "транспортный барьер" делает практически невыгодным расширение поставок белорусской продукции на азиатский континент, в том числе и во все азиатские страны ЕАЭС.

но отстаивающей свои экономические интересы с целью избежания потерь от предоставления односторонних преференций, является доминирующей на всем пространстве СНГ. И от того, насколько Россия ослабит свой торговый режим и предоставит национальный статус отдельной стране-партнеру или группе стран, будет зависеть скорость и эффективность их совместных интеграционных усилий в любом избранном формате интеграции (присоединение к существующему Союзу и/или создание новых группировок). Понятно, что потеря бюджетных доходов от интеграционной либерализации для России должна быть оправдана. В этом смысле, очевидно, что национальный или преференциальный режим не сможет быть предоставлен Россией всем явно заинтересованным в этом странам только на основе того, что те провозгласили свою приверженность процессам интеграции и образовали очередную группировку. Здесь со стороны России, как показывает практика, будет осуществляться сугубо прагматический и селективный подход, основанный на экономической целесообразности принимаемых ею действий и тщательном расчете последствий принимаемых решений.

Вступление Беларуси в ВТО и интеграция в систему мирохозяйственных связей

Как уже отмечалось, достаточно динамичная позиция России во внешнеэкономической политике в отношении собственного тарифного регулирования по существу не оставляет Беларуси никакого выбора, ибо только тот факт, что после введения нового российского таможенного тарифа, по расчетам его разработчиков, средневзвешенный уровень ставок снижается с 11,4 % до 10,7 %, и тем самым приблизится к реальному уровню собираемости таможенных платежей. Кроме того, внесенный в повестку дня союзного государства вопрос об индивидуальных льготах в Беларуси рано или поздно будет доведен до логического конца, в результате чего будет законодательно упорядочен и получит предсказуемые очертания, что будет способствовать повышению **транспарентности торгового режима** двух стран и реально соответствовать намерениям двух стран о присоединении к международной системе регулирования торговли и членстве в ВТО. В отношении последнего отметим следующее.

7. *Тарифная политика.* В настоящее время уже понятно, что процесс согласования таможенного тарифа в рамках многосторонних переговоров по вступлению в ВТО имеет те же принципы и стратегические цели, что и переговорный процесс в рамках унификации таможенного тарифа Беларуси и России. Более того, достижение практических результатов в переговорах по вступлению в ВТО невозможно без последующего и/или одновременного согласования общего российско-

белорусского таможенного тарифа. Поэтому стратегия вступления в ВТО Беларуси и России должна быть предельно четко скоординирована и определена, прежде всего, в области таможенного тарифа. Это особенно важно для Беларуси, которая, в отличие от России, может получить более значимые выгоды от присоединения к международной системе регулирования мировой торговли, поскольку основой ее экспорта служат не сырьевые ресурсы. Это также не менее важно для судьбы Союза Беларуси и России, который априори должен стремиться к полноценному участию в мировой торговле и строить свою экономическую политику с учетом международных норм и правил.

8. *Антидемпинговые меры.* Кроме таможенного тарифа, при вступлении в ВТО также потребуются координация усилий по снятию антидемпинговых пошлин, затрагивающих ключевые конкурентоспособные позиции экспорта двух стран (прежде всего, для Беларуси это экспорт хлористого калия в страны ЕС, дающий около 20 % валютных поступлений), где общая платформа переговоров и действий, безусловно, должна быть предварительно согласована с целью недопущения дискриминации и ослабления и/или отмены предшествующих, зачастую необоснованных антидемпинговых решений, от которых обе страны несут достаточно ощутимые потери на ближайших европейских рынках¹. При этом в связи с объявленным присоединением к ЕС наиболее развитых стран ЦВЕ² размеры потерь России и Беларуси могут существенно вырасти уже в самом ближайшем будущем.

В целом же, как показывает опыт стран ЕС, интеграция в мировое хозяйство позволяет странам лучше пользоваться фактом их различия путем перераспределения и более эффективного использования ресурсов. Она дает возможность усилить конкуренцию и использовать выгоды крупномасштабного производства. В соответствии с теорией сравнительных преимуществ интеграция не сулит выгод стране, которая не достигла определенного уровня производительности и конкурентоспособности. И в этом смысле Союз России и Беларуси как стран, исторически располагающих взаимодополняемой структурой экономик с достаточно развитым промышленным потенциалом, имеет шансы на успех в случае чет-

¹ Применение антидемпинговых мер Евросоюзом наносит существенный прямой и косвенный ущерб интересам России, оцениваемый примерно в 220 млн. евро в год, негативно влияя на процесс установления долгосрочных и стабильных хозяйственных связей. Беларусь только от антидемпинговых санкций ЕС по хлористому калию ежегодно теряет около 70 млн. долл.

² Планируемое расширение Евросоюза за счет Венгрии, Польши, Словакии, Чехии, Эстонии, Кипра, Болгарии, Латвии, Литвы, Румынии, Словении, Мальты и Турции охватывает многие важные и традиционные для России и Беларуси рынки и потому требует проведения консультаций с ЕС (а при необходимости и с отдельными странами-кандидатами) с целью предотвращения возможного ущерба для российских и белорусских торгово-экономических интересов.

кой постановки и реализации на общем экономическом пространстве целей как стратегических, так и тактических. Союз нуждается в более эффективной средне- и долгосрочной стратегии, требующей одновременно большей твердости в защите своего курса и большей гибкости в принятии краткосрочных решений. При этом стратегию внутреннего совершенствования Союз должен подчинять и реализовывать одновременно с внешней стратегией вхождения в мировую экономику на основе выработанных мировым сообществом норм ВТО. Именно этот подход, на наш взгляд, в конечном счете, и будет способствовать продвижению Беларуси и России как членов интеграционного союза на постсоветском пространстве в систему мирохозяйственных связей.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТАМОЖЕННЫХ ТАРИФОВ В ПЕРЕХОДНЫХ ЭКОНОМИКАХ

Юрик В.В., доцент БГУ
Насута С.В., аспирант БГУ

1. **Введение.** Центральное место в реализации внешнеторговой политики стран с переходной экономикой занимает тарифная политика и таможенный тариф как ее главный инструмент. Таможенный тариф содержит подробную информацию о режиме ввоза каждого товара и представляет собой самостоятельный предмет исследования. Так, в настоящее время в различных публикациях (рейтинговых агентств, обзорах МФО, исследованиях и сопоставлении торговых режимов стран с переходной экономикой, в том числе в рамках переговоров о вступлении в ВТО) достаточно часто приводятся и используются обобщенные (средние, средневзвешенные, эффективные) показатели таможенных тарифов. В целом, таможенные тарифы различных стран включают большое разнообразие таможенных пошлин, среди которых принято различать конвенционные и автономные, адвалорные, специфические и комбинированные¹. Понятно, что в силу большого разнообразия пошлин сопоставление тарифов разных стран должно проводиться в едином масштабе измерения в эквиваленте адвалорных ставок или стоимостного эквивалента таможенных пошлин.

2. **Аналитические показатели.** Для обобщающей количественной оценки уровня тарифной защиты национальной экономики исполь-

¹ Конвенционные пошлины распространяются на страны, связанные между собой торговыми отношениями (в том числе и в рамках ВТО), в то время как автономные применяются для остальных стран. Адвалорные пошлины устанавливаются в процентах от таможенной стоимости, специфические исчисляются в привязке к натуральным показателям, а комбинированные сочетают в себе одновременно два указанных принципа.